BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3514-9/21

Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Hifa petrol" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nafta i naftni derivati Lot 32 – Orašje" broj: I-9699/21 od 03.12.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d.Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Hifa petrol" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nafta i naftni derivati Lot 32 – Orašje" broj: I-9699/21 od 03.12.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d.Mostar, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d.Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nafta i naftni derivati Lot 32 – Orašje" broj: I-9699/21 od 03.12.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 799-1-1-997-3-638/21 od 18.10.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Hifa petrol" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama,

proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 17.12.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ JP ELEKTROPRIVREDA HRVATSKE ZAJEDNICE HERCEG BOSNE D.D. MOSTAR objavio otvoreni postupak za javnu nabavu roba s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, BR:I-7428/21-38. Naziv predmeta nabave: Nafta I naftni derivati LOT 32-ORAŠJE, broj obavještenja o nabavci: 799-1-1-997-3-638/21 objavljen 18.10.2021. godine na Portalu javnih nabavki.
Dana 03.12.2021. godine zaprimili smo Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave Nafta i naftni derivati LOT 32 - Orašje (broj: 1-9699/21 od 03.12.2021. godine) kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje.
Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 09.12.2021. godine izvršio uvid u ponudu i naknadno dostavljenu dokumentaciju gore navedenog ponuđača.
U nastavku izlažemo nedostatke koje smo uočili u ponudi izabranog ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke:
1. Tačkom 4.1.7. pod 4) Ugovorni organ je od ponuđača zahtjevao da dostave potvrdu od Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK). Također, Ugovorni organ je precizirao i „boldiranim" slovima potcrtao način na koji se udaljenost benzinske pumpe ponuđača treba mjeriti i kao takva u ponudama dostaviti. U nastavku citiramo „boldirani" dio tenderske dokumentacije koji propisuje način na koji ponuđači trebaju mjeriti udaljenost svojih benzinskih pumpi:.. „Udaljenost benzinske crpke od poslovne jedinice ugovornog organa treba biti mjerena razvrstanim putevima namijenjenim za promet svih vrsta motornih vozila (od osobnih motornih vozila, autobusa pa sve do teških teretnih motornih vozila najveće dopuštene mase preko od 7.500 kg)." Cijeneći citirani zahtjev tenderske dokumentacije, a dovodeći ga u vezi za ponudom ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, žalitelj konstatuje da osporavana ponuda nije sastavljena u skladu sa navedenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Prvenstveno, Ugovorni organ je zahtjevao da se udaljenost benzinske pumpe izmjeri od Poslovne jedinice Ugovornog organa do benzinske pumpe ponuđača. Osporavani ponuđač je dostavio udaljenost koja je mjerena od benzinske pumpe do poslovne jedinice. Dakle, žalitelj konstatuje da je osporavani ponuđač postupio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Nadalje, u Prilogu 2 koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, u okviru izjave ponuditelja se zahtjeva udaljenost kako Ugovorni organ eksplicitno navodi „Udaljenost naše benzinske crpke od navedene adrese iz tč. 2.3.1. tenderske dokumentacije (km-brojkama i slovima)". Sve citirano ukazuje na činjenicu da su ponuđači trebali udaljenost mjeriti od sjedišta poslovne jedinice do benzinske pumpe. Izabrani ponuđač nije mjerio na taj način udaljenost, shodno potvrdi koju je dostavio. Čak štaviše, u potvrdi koju je dostavio izabrani ponuđač, nigdje se ne spominje benzinska pumpa izabranog ponuđača. Ponuđači su u svojim ponudama trebali dostaviti potvrdu koja sadrža udaljenost mjerenu u kilometrima od poslovne jedinice ugovornog organa do benzinske pumpe koju ponuđač nudi sa navedenom adresom. Izabrani

ponuđač nije tako postupio. Cijenimo da izabrani ponuđač nije mjerio udaljenost na propisan način, da je potvrda koju je dostavio svakako krnja i nepotpuna jer se ne spominje benzinska pumpa koju ponuđač nudi. Također u Prilogu 2 u okviru izjave ponuditelja, izabrani ponuđač je bio dužan udaljenost upisati brojevima i slovima u km (kilometrima). U slučaju razlike između upisa brojevima i slovima prednost se uvijek daje slovima. Izabrani ponuđač nije pravilno upisao udaljenost slovima u kilometrima. Ponuđač je slovima izrazio udaljenost u kilometrima i metrima, te zbog toga cijenimo da je ponuda izabranog ponuđača ANTUNOVIC AGS d.o.o. Orašje neuredna i nepotpuna, jer nije sastavljena u skladu sa jasnim i nedvosmislenim zahtjevom Ugovornog organa. Nadalje, žalitelj dostavlja potvrdu o udaljenosti benzinske pumpe izabranog ponuđača kakvu je morao dostaviti u svojoj ponudi shodno zahtjevu iz tenderske dokumentacije!
Dokaz: Potvrda izdata od BIHAMKA-a
2. Žalitelj spori i akreditovanost izdavaoca potvrde o udaljenosti benzinske pumpe u konkretnom postupku javne nabavke. Primarno, Ugovorni organ je tačkom 4.1.7. pod 4)., propisao koji organ može izdati takvu potvrdu o udaljenosti u konkretnom postupku javne nabavke, te navodi .„Potvrdu od Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BiHAMK)." Izabrani ponuđač nije postupio sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Naime, izabrani ponuđač ANTUNOVIC AGS d.o.o. Orašje je dostavio potvrdu o udaljenosti izdatu od MOSTARSKOG-AUTO KLUBA. Ugovorni organ je striktno zahtjevao da se potvrda dostavi od Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK). Izabrani ponuđač nije postupio sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, već je dostavio potvrdu izdata od drugog kluba. Način na koji je izabrani ponuđač postupio bi rezultirao da potvrdu može izdati 19 (devetnaest) klubova, a što je u potpunoj suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Asocijacija kao krovna organizacija klubova je ta koja je nadležna da izdaje potvrdu u konkretnom postupku javne nabavke (kako je Ugovorni organ zahtjevao), a ne bilo koji klub! Na memorandumu koji se na potvrdi nalazi jasno je da podaci sa memoranduma iz priložene potvrde ne odgovaraju podacima sa vveb stranice Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovine (sjedište, e- mail adrese itd..)
Dokaz:web stranica Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovine
3. Ugovorni organ je tačkom 4.10.2. propisao: „Prijedlog Okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora su uključeni u Prilog 9 ove tenderske dokumentacije („nacrt"). Ponuditclj treba popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. Cijena i drugi uvjeti). Svaku stranicu nacrta koju popuni ponuditelj, treba parafirati ovlaštena osoba. Potpisan, parafiran i ovjeren nacrt ugovora čini sastavni dio ponude. Ugovorno tijelo zadržava pravo prilagodbe Okvirnog sporazuma predmetu nabave." Uvidom u ponudu ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, žalitelj je zaključio da isti nije potpisao niti ovjerio nacrt ugovora na predviđenom mjestu. Naime na zaadnjoj stranici nacrta Okvirnog sporazuma predviđena su mjesta gdje potpisnici Okvirnog sporazuma isti potpisuju. Međutim, kod ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje na predviđenom mjestu je upisano ime i prezime direktora, međutim Nacrt nije potpisan kao akt saglasnosti sa istim! Također Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisao u članu 9. Stav (2) pod g) da ponuda sadrži „potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog

sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije.“ Nepotpisivanjem okvirnog sporazuma na predviđenom mjestu ANTUNOVIC AGS d.o.o. Orašje je postupio suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te od Ugovornog organa zahtjevamo da ovu ponudu odbaci kao nekvalifikovanu i nepotpunu.

4. Ugovorni organ je na stranici 26. tenderske dokumentacije taksativno nabrojao priloge koji su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije. Ponuđač ANTUNOVIC AGS d.o.o. Orašje u svojoj ponudi nije dostavio obavijest o nabavi koja je prilog 1 i koja je ujedno i numerisana kao prilog na stranici 27. tenderske dokumentacije. Također, imenovani ponuđač nije dostavio u sastavu svoje ponude formu garancije za dobro izvršenje posla koja je prilog 8. te ujedno i sastavni dio tenderske dokumentacije. Obzirom da navedeni prilozi nisu dostavljeni u ponudi ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, žalitelj cijeni da je ovakva ponuda krnja i nepotpuna.

5. Ugovorni organ je tačkom 4.1.3. propisao način dostavljanja ponuda. Ugovorni organ propisuje da Original i jedna (1) kopija kompletne ponude se izrađuje na način da pojedinačno čine cjelinu i trebaju biti otipkani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi originala ponude (podrazumijeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni .kvalifikacioni, tehnički i druge tražene dijelove) moraju biti numerirani na način da je vidljiv redni broj. sukladno članu 8. Stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH. BROJ 90/14) i čvrsto uvezani tj. Uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jemstvenikom.“ Analizirajući ponudu ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje žalitelj korislaluje da ista nije sastavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Prvenstveno sve stranice ponude nisu numerisane niti uvezane u cjelinu (Dokaz: Stranica ponude izabranog ponuđača naslovljena sa „ORIGINAL PONUDA“. Navedena stranica nije numerisana niti uvezena u cjelinu, te se ista može neometano izvaditi i vratiti). Nadalje, stranica ponude koja je numerisana brojem „1“ na sebi ima naljepnicu koja je ovjerena pečatom i ispod koje se nalazi jemstvenik. Međutim, žalitelj cijeni da ponuda nije osigurana jemstvenikom na način da se onemogući neometano vađenje i vraćanje stranica. Navedeno obrazlažemo u nastavku. Ponuda se osigurava jemstvenikom i stavlja se naljepnica na koju se otisne pečat ponuđača u cilju obezbjeđenja cjelovitosti ponude i bilo kakvih potencijalnih manipulacija sa ponudom a da se to ne primjeti! Dakle forma nije propisana da bi se ista samo zadovoljila, već da bi u praksi obezbijedila cjelovitu ponudu i pravilno osiguranu jemstvenikom. Način na koji je ponuđač ANTUNOVIC AGS d.o.o. Orašje uvezao ponudu nije pravilan. Prvenstveno jemstvenik preko kojeg se nalazi naljepnica u vrlo maloj mjeri prelazi iza naljepnice, niti je zavezan u čvor. Navedeno pretpostavlja da se jemstvenik može izvući ispod naljepnice a da treća lica isto ne mogu primjetiti jer se ponuda ne bi oštetila, niti bi se narušio otisak pečata! Izabrani ponuđač je otisnuo kompletan pečat na naljepnicu, tako da se ista naljepnica može odlijepiti a da se otisak pečata ne naruši! Jemstvenik se potom uredno može izvući i vratiti neometano više puta, a ista naljepnica na kojoj se nalazi kompletan pečat i potpis se može vratiti a da se ne primjeti da je to rađeno! Ponuđač je morao otisnuti pečat dijelom na naljepnici, a dijelom na prvoj stranici ponude, te jemstvenik na kraju zavezati kako bi

gore opisano eventualno postupanje narušilo otisak pečata i ugrozilo cjelovitost ponude! Također, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8. Stav (1) je propisano da „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu", potom u stavu (2) istog člana se propisuje da „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova".
6.Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači u svrhu dokazivanje svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dostave fiskalni račun izdat na benzinskoj crpki koju ponuđač nudi. u originalu ili ovjerenoj kopiji. Izabrani ponuđač ANUTNOVIC AGS d.o.o. Orašje je dostavio za benzin Bmb 95 otpremnicu a ne fiskalni račun! Fiskalni račun i otpremnica nisu isti dokumenti, te je Ugovorni organ ponudu ovog ponuđača trebao odbaciti kao nepotpunu i nekvalifikovanu jer nije ispoštovan zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći gore navedene žalbene navode, a pozivajući se na član 68. stav (1) te stav (4) pod i) istog člana Zakona o javnim nabavkama BiH žalitelj zahtjeva da Ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje odbaci kao nekvalifikovanu, nepotpunu i neurednu, obzirom da nije sastavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
U skladu sa navedenim, cijenimo da Ugovorni organ treba našu žalbu uzeti kao osnovanu te postupiti u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donijeti novu odluku ili rješenje.
Međutim, ukoliko Ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana zahtjevamo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi na dalje razmatranje URŽ-u.
Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pratećih podzakonskih akata, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u potpunosti i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U predmetnom postupku javne nabavke, objavljenom na portalu e-nabava po obavijesti br. 799-1-1-997-3-638/21 od 18.10.2021. godine, te Službenom glasniku BiH BR. 65/21 od 22.10.2021.god. ponudu su dostavila 2 (dva) ponuditelja. Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela izvršilo je otvaranje ponuda, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te je na osnovu kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo da je ekonomski najpovoljnija ponuda s ostvarenih 100 bodova prvorangirani ponuditelj: "ANTUNOVIĆ AGS" d.o.o. Orašje.
Uprava društva Ugovornog tijela je, nakon sačinjenog Zapisnika br. V-3-3541/21, od 30.11.2021.god. s preporukom Povjerenstva imenovanog za provođenja postupka javne nabave u predmetu „ Nafta i naftni derivati LOT 32 - Orašje", br. 1-7428/21-38, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-9699/21 dana 03.12.2021. godine, kojom je ponuditelj "ANTUNOVIĆ AGS" d.o.o. Orašje izabran kao najpovoljniji.
Ugovorno tijelo je dopisom br. V-3-3567/21 od 03.12.2021. godine obavijestilo ponuditelje o rezultatima pregleda i ocjene ponuda, te je uz isti akt dostavljena i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-9699/21 od 03.12.2021. godine.

Ponuditelj "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo je, nakon zaprimljene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dana 07.12.2021. godine (zaprimljen kod Ugovornog tijela 13.12.2021.god. broj 1-9850/21) zatražio da mu se omogući uvid u ponude. Ugovorno tijelo je udovoljilo zahtjevu i dozvolilo uvid u ponude dana 09.12.2021. u 12:00 sati, nakon čega je sačinjen zapisnik o izvršenom uvidu u ponude broj V-3-3624/21 od 09.12.2021. godine.
Ponuditelj "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave, zaprimljenu kod Ugovornog tijela dana 13.12.2021. godine pod brojem 1-10118/21.
Ugovorno tijelo je sukladno zaprimljenoj žalbi prekinulo postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese odluka.
Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41 /13) i članku 100. ZJN, te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je i neosnovana:
Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:
Tačkom 4.1.7. pod 4) Ugovorni organ je od ponuđača zahtjevao da dostave potvrdu od Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (B1HAMK). Također, Ugovorni organ je precizirao i „boldiranim" slovima potcrtao način na koji se udaljenost benzinske pumpe ponuđača treba mjeriti i kao takva u ponudama dostaviti. U nastavku citiramo „boldirani" dio tenderske dokumentacije koji propisuje način na koji ponuđači trebaju mjeriti udaljenost svojih benzinskih pumpi:.. „Udaljenost benzinske crpke od poslovne jedinice ugovornog organa treba biti mjerena razvrstanim putevima namijenjenim za promet svih vrsta motornih vozila (od osobnih motornih vozila, autobusa pa sve do teških teretnih motornih vozila najveće dopuštene mase preko od 7.500 kg)." Cijeneći citirani zahtjev tenderske dokumentacije, a dovodeći ga u vezi sa ponudom ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, žalitelj konstatuje da osporavana ponuda nije sastavljena u skladu sa navedenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Prvenstveno; Ugovorni organ je zahtjevao da se udaljenost benzinske pumpe izmjeri od Poslovne jedinice Ugovornog organa do benzinske pumpe ponuđača. Osporavani ponuđač je dostavio udaljenost koja je mjerena od benzinske pumpe do poslovne jedinice. Dakle, žalitelj konstatuje daje osporavani ponuđač postupio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Nadalje, u Prilogu 2 koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, u okviru izjave ponuditelja se zahtjeva udaljenost kako Ugovorni organ eksplicitno navodi „Udaljenost naše benzinske crpke od navedene adrese iz tč. 2.3.1, tenderske dokumentacije (km-brojkama i slovima)". Sve citirano ukazuje na činjenicu da su ponuđači trebali udaljenost mjeriti od sjedišta poslovne jedinice do benzinske pumpe. Izabrani ponuđač nije mjerio na taj način udaljenost, shodno potvrdi koju je dostavio. Čak štaviše, u potvrdi koju je dostavio izabrani ponuđač, nigdje se ne spominje benzinska pumpa izabranog ponuđača. Ponuđači su u svojim ponudama trebali dostaviti potvrdu koja sadrža udaljenost mjerenu u kilometrima od poslovne jedinice ugovornog organa do benzinske pumpe

koju ponuđač nudi sa navedenom adresom. Izabrani ponuđač nije tako postupio. Cijenimo da izabrani ponuđač nije mjerio udaljenost na propisan način, da je potvrda koju je dostavio svakako krnja i nepotpuna jer se ne spominje benzinska pumpa koju ponuđač nudi. Također u Prilogu 2 u okviru izjave ponuditelja, izabrani ponuđač je bio dužan udaljenost upisati brojevima i slovima u km (kilometrima). U slučaju razlike između upisa brojevima i slovima prednost se uvijek daje slovima. Izabrani ponuđač nije pravilnoupisao udaljenost slovima u kilometrima. Ponuđač je slovima izrazio udaljenost u kilometrima i metrima, te zbog toga cijenimo da je ponuda izabranog ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje neuredna i nepotpuna, jer nije sastavljena u skladu sa jasnim i nedvosmislenim zahtjevom Ugovornog organa. Nadalje, žalitelj dostavlja potvrdu o udaljenosti benzinske pumpe izabranog ponuđača kakvu je morao dostaviti u svojoj ponudi shodno zahtjevu iz tenderske dokumentacije!

Dokaz: Potvrda izdala od BILIAMKA-a

2.Žalitelj spori i akreditovanost izdavaoca potvrde o udaljenosti benzinske pumpe u konkretnom postupku javne nabavke. Primarno, Ugovorni organ je tačkom 4.1.7. pod 4)., propisao koji organ može izdati takvu potvrdu o udaljenosti u konkretnom postupku javne nabavke, te navodi „Potvrdu od Asocijacije aulo moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK.)" Izabrani ponuđač nije postupio sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Naime, izabrani ponuđač ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje je dostavio potvrdu o udaljenosti izdatu od MOSTARSKOG-AUTO KLUBA. Ugovorni organ je striktno zahtjevao da se potvrda dostavi od Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK). Izabrani ponuđač nije postupio sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, već je dostavio potvrdu izdata od drugog kluba. Način na koji je izabrani ponuđač postupio bi rezultirao da potvrdu može izdati 19 (devetnaest) klubova, a što je u potpunoj suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Asocijacija kao krovna organizacija klubova je ta koja je nadležna da izdaje potvrdu u konkretnom postupku javne nabavke (kako je Ugovorni organ zahtjevao), a ne bilo koji klub! Na memorandumu koji se na potvrdi nalazi jasno je da podaci sa memoranduma iz priložene potvrde ne odgovaraju podacima sa web stranice Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovine (sjedište, e- mail adrese itd..)

Dokaz:web stranica Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovine

Odgovor Ugovornog tijela na naprijed istaknute navode pod 1 i 2:

Na naprijed istaknuti navod žalitelja ugovorno tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom između ostaloga zahtijevalo

Potvrdu od Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK) o udaljenosti benzinske crpke sa naznačenom točnom udaljenosti do sjedišta organizacijske jedinice/dijelova odnosno poslovnice kako je naznačeno u točki 2.3.1. ove tenderske dokumentacije. Udaljenost benzinske crpke od poslovne jedinice ugovornog tijela treba biti mjerena razvrstanim putevima namijenjenim za promet svih vrsta motornih vozila (od osobnih motornih vozila, autobusa pa sve do teških teretnih motornih vozila najveće dopuštene mase preko od 7.500kg)."

Boldiranim djelom Ugovorno tijelo naglasak stavlja na to da udaljenost treba biti mjerena razvrstanim putevima namijenjenim za promet svih vrsta vozila..., a ne da mora biti mjerena od poslovne jedinice ugovornog tijela, kako to žalitelj u žalbi navodi

Ponuditelj Antunović AGS d.o.o. je u svojoj ponudi na stranici 7 dostavi potvrdu o putnoj udaljenosti izdatu od MAK Mostar, na kojoj je navedeno *„na temelju zahtijeva Antunović AGS d.o.o. izdaje se potvrda o putnoj udaljenosti od Autoput bb Orašje do 17. ulica bb Orašje, navedena udaljenost je 1,2 km (uz mogućnost pogreške +/-10 %)"*...

Žalitelj u svojoj žalbi dostavlja dokaz od BIHAMK d.o.o. da je od poslovnice JP EPHZHB d.d. Mostar 17.ulica b.b do BP Antunović AGS d.o.o. na adresi Autoput bb u Orašju udaljenost iznosi 1,3 km.

Uzimajući u obzir potvrdu dostavljenu uz ponudu i potvrdu dostavljenu uz žalbu jasno je vidljivo da se radi o istim adresama samo obrnutim redoslijedom te da se radi i o istojudaljenosti kada se uzme u obzir navedena mogućnost pogreške od +/-10 %.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja konkretnije prilog 2 na stranici 3 ponude, ponuditelj za udaljenost upisao 1,2 km te slovima jedan kilometar i dvjesto metara, ugovorno tijelo smatra da ovakav način upisa slovima nije razlog za odbacivanje ponude, a nit nedostatak zbog kojeg bi ponuda trebala biti odbačena. Prvenstveno iz razloga jer nema razlike između upisa brojevima i upisa slovima.

Nadalje žalitelj osporava i akreditivnost izdavatelja potvrde o udaljenosti benzinske pumpe, ugovorno tijelo je od izdavatelja potvrde o putnoj udaljenosti zatražilo očitovanje o izraženoj sumnji, isti su nam dopisom broj 1-10146/21 od 14.12.2021. godine odgovorili da su 6.12.2006. godine od Auto-moto saveza BiH dobili ovlaštenje za izdavanje Potvrda o udaljenosti između dvije lokacije, te su pomenuto ovlaštenje dostavili u prilogu. Nadalje su objasnili da je Asocijacija auto moto klubova u Bosni i Hercegovini 2014. godine promijenila naziv u Auto-moto savez u Bosni i Hercegovini, dakle radi se o istom savezu.

Dokaz: uvid u ponudu; uvid u dopis br: 052/21 od 14.12.2021

Na temelju svega naprijed iznesenog, ugovorno tijelo žalbene navode pod 1 i 2 u cijelosti smatra neosnovanim.

Nadalje žalitelj ističe:

3.Ugovorni organ je tačkom 4.10.2. propisao: „Prijedlog Okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora su uključeni u Prilog 9 ove tenderske dokumentacije („nacrt"). Ponuditelj treba popunili nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. Cijena i drugi uvjeti). Svaku stranicu nacrta koju popuni ponuditelj, treba parafirati ovlaštena osoba. Potpisan, parafiran i ovjeren nacrt ugovora čini sastavni dio ponude. Ugovorno tijelo zadržava pravo prilagodbe Okvirnog sporazuma predmetu nabave.[41] Uvidom u ponudu ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, žalitelj je zaključio da isti nije potpisao niti ovjerio nacrt ugovora na predviđenom mjestu. Naime na zadnjoj stranici nacrta Okvirnog sporazuma predviđena su mjesta gdje potpisnici Okvirnog sporazuma isti potpisuju. Međutim, kod ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje na predviđenom mjestu je upisano ime i prezime direktora, međutim Nacrt nije potpisan kao akt saglasnosti sa istim! Također Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je

propisao u članu 9. Stav (2) pod g) da ponuda sadrži „potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije." Nepotpisivanjem okvirnog sporazuma na predviđenom mjestu ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje je postupio suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te od Ugovornog organa zahtjevamo da ovu ponudu odbaci kao nekvalifikovanu i nepotpunu.
Odgovor Ugovornog tijela:
Uvidom u nacrt ugovora, stranica 38 u ponudi izabranog ponuditelja, ugovorno tijelo je utvrdilo da je na mjestu direktora upisan direktor, nadalje u donjem desnom kutu je ovjeren i parafiran nacrt ugovora, također i u gornjem desnom kutu je ovjeren i parafiran nacrt ugovora i sve stranice ugovora su ovjerene i parafirane.
Iako nacrt nije potpisan i ovjeren na predviđenom mjestu već u donjem desnom kutu, smatramo da je isti ovjeren i potpisan, (na primjer na izjavama po članku 45 i 52 potpis i pečat nadležnog tijela u mnogim slučajevima nisu na mjestu predviđenom za to već na poleđini papira, ali to nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude), pa također i u ovom slučaju Ugovorno tijelo smatra da potpis i ovjera iako nisu na mjestu predviđenom nije razlog za odbacivanje ponude, te ovaj navod smatra neosnovanim.
Dokaz: uvid u ponudu/nacrt ugovora.
Žalitelj nadalje ističe:
4.Ugovorni organ je na stranici 26. tenderske dokumentacije taksativno nabrojao priloge koji su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije. Ponuđač ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje u svojoj ponudi nije dostavio obavijest o nabavi koja je prilog I i koja je ujedno i numerisana kao prilog na stranici 27. tenderske dokumentacije. Također, imenovani ponuđač nije dostavio u sastavu svoje ponude formu garancije za dobro izvršenje posla koja je prilog 8. te ujedno i sastavni dio tenderske dokumentacije. Obzirom da navedeni prilozi nisu dostavljeni u ponudi ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, žalitelj cijeni da je ovakva ponuda krnja i nepotpuna.
Odgovor ugovornog tijela:
Na stranici 27, Prilog 1 je obavijest ponuditeljima da se obavijest o nabavi nalazi na portalu e-nabava, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevano da su ponuditelji obvezni Obavijest o nabavi dostaviti u ponudi, nadalje tenderskom dokumentacijom također nije zahtijevano da se forma Garancije za dobro izvršenje posla mora dostaviti u ponudi.
Prilogom 2 tenderske dokumentacije u točki 6 navedeno je; „ ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabave, obvezujemo se:
pod b) dostaviti garanciju za dobro izvršenje posla, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije:" a što je izabrani ponuditelj potvrdio svojim potpisom i ovjerom.
U točki 4.1.7. navedeno je što ponuda treba sadržavati.
Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju.
Ugovorno tijelo iz naprijed navedenog obrazloženja ove žalbene navode smatra neosnovanima.
Žalitelj ističe:
5.Ugovorni organ je tačkom 4,1.3. propisao način dostavljanja ponuda. Ugovorni organ propisuje da Original i jedna (1) kopija kompletne ponude se izrađuje na način da pojedinačno čine cjelinu i

trebaju biti otipkani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi originala ponude (podrazumijeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni,kvalifikacioni, tehnički i druge tražene dijelove) moraju bili numerirani na način da je vidljiv redni broj, sukladno članu 8. Stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, BROJ 90/14) i čvrsto uvezani tj. Uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jemstvenikom." Analizirajući ponudu ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje žalitelj konstatuje da ista nije sastavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Prvenstveno sve stranice ponude nisu numerisane niti uvezane u cjelinu (Dokaz: Stranica ponude izabranog ponuđača naslovljena sa „ORIGINAL PONUDA". Navedena stranica nije numerisana niti uvezena u cjelinu, te se ista može neometano izvaditi i vratiti). Nadalje, stranica ponude koja je numerisana brojem „I" na sebi ima naljepnicu koja je ovjerena pečatom i ispod koje se nalazi jemstvenik. Međutim, žalitelj cijeni da ponuda nije Osigurana jemstvenikom na način da se onemogući neometano vađenje i vraćanje stranica. Navedeno obrazlažemo u nastavku. Ponuda se osigurava jemstvenikom i stavlja se naljepnica na koju se otisne pečat ponuđača u cilju obezbjeđenja cjelovitosti ponude i bilo kakvih potencijalnih manipulacija sa ponudom a da sc to ne primjeri! Dakle forma nije propisana da bi se ista samo zadovoljila, već da bi u praksi obezbijedila cjelovitu ponudu i pravilno osiguranujemstvenikom. Način na koji je ponuđač ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje uvezao ponudu nije pravilan. Prvenstveno jemstvenik preko kojeg se nalazi naljepnica u vrlo maloj mjeri prelazi iza naljepnice, niti je zavezan u čvor. Navedeno pretpostavlja da se jemstvenik može izvući ispod naljepnice a da treća lica isto ne mogu primjetiti jer se ponuda ne bi oštetila, niti bi se narušio otisak pečata! Izabrani ponuđač je otisnuo kompletan pečat na naljepnicu, tako da se ista naljepnica može odlijepiti a da se otisak pečata ne naruši! Jemstvenik se potom uredno može izvući i vratiti neometano više puta, a ista naljepnica na kojoj se nalazi kompletan pečat i potpis se može vratiti a da se ne primjeti da je to rađeno! Ponuđač je morao otisnuti pečat dijelom na naljepnici, a dijelom na prvoj stranici ponude, te jemstvenik na kraju zavezati kako bi gore opisano eventualno postupanje narušilo otisak pečata i ugrozilo cjelovitost ponude! Također, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8. Stav (I) je propisano da „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu", potom u stavu (2) istog člana se propisuje da „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova".

Odgovor ugovornog tijela:

U tenderskoj dokumentaciji pod točkom 4.1.3. između ostalog navedeno je da ponuda mora biti čvrsto uvezana tj. uvezana tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda č v r s t o ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jamstvenikom.

Uvidom u ponudu ponuditelja Antunović AGS d.o.o. Orašje utvrđeno je da je ista dostavljena u skladu sa zahtijevanim u Tenderskoj dokumentaciji i sukladno članku 58 stav 2) ZJN te sukladno članku 8 stavak 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, ponuda je uvezana u cijelinu s mehanizmom i osigutana jamstvenikom, prvi list ponude na kojem je navedeno samo da se radi o orginalu ponude nije uvezan i nije numeriran, ali mišljenja smo da to ne ugrožava cjelovitost ponude jer je cijela ponuda počevši od prve numerirane i čvrsto uvezane stranice na kojoj je naznačen naziv predmeta nabave pa sve do zadnje stranice pravilno numerirana i čvrsto uvezana, te se listovi ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati.
Jamstvenik je na više mjesta zavezan u čvor od kojih je jedan ispod same naljepnice.
Dokaz: uvid u ponudu izabranog ponuditelja.
Na temelju prednjeg ovaj žalbeni navod Ugovorno tijelo u cijelosti smatra neosnovanim.
Žalitelj nadalje ističe:
6.Ugovorni organ je zahtjevan da ponuđači u svrhu dokazivanje svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dostave fiskalni račun izdat na benzinskoj crpki koju ponuđač nudi, u originalu ili ovjerenoj kopiji. Izabrani ponuđač ANUTNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje je dostavio za benzin Bmb 95 otpremnicu a ne fiskalni račun! Fiskalni račun i otpremnica nisu isti dokumenti, te je Ugovorni organ ponudu ovog ponuđača trebao odbaciti kao nepotpunu i nekvalifikovanu jer nije ispoštovan zahtjev iz tenderske dokumentacije
Cijeneći gore navedene žalbene navode, a pozivajući se na član 68. Stav (I) te stav (4) pod i) istog člana Zakona o javnim nabavkama BiH žalitelj zahtjeva da Ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje odbaci kao nekvalifikovanu, nepotpunu i neurednu, obzirom da nije sastavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
U skladu sa navedenim, cijenimo da Ugovorni organ treba našu žalbu uzeti kao osnovanu te postupiti u skladu sa članom 100. stav 3. Z.TN BiH i donijeti novu odluku ili rješenje.
Međutim, ukoliko Ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana zahtjevamo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi na dalje razmatranje URŽ-u.
Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pratećih podzakonskih akata, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u potpunosti i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Odgovor ugovornog tijela:
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranici 27 dostavljena je ovjerena kopija fiskalnog računa.
Ponuditelj je dostavio zahtijevano sukladno točki 3.2.3. tenderske dokumentacije, te ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim.
Dokaz: uvid u ponudu
S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorno tijelo proslijeđuje Izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba ponuditelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, odbije, odnosno da Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja ostane na snazi.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu koji je kod ovog tijela zaprimljen dana 30.12.2021. godine u kojem navodi sljedeće: Antunović AGS d.o.o. Orašje kao najpovoljniji ponuditelj u ovom postupku ističe da je žalba žalitelja Hifa-Petrol potpuno neutemeljena te se ista kao takva treba odbiti kao neosnovana.
Naime, kada je u pitanju udaljenost benzinske crpke od poslovne jedinice ugovornog organa, izabrani ponuditelj je pribavio potvrdu od tijela koje je od strane Auto moto saveza BiH ovlašteno na izdavanje ove vrste Potvrda. Osim toga na samoj potvrdi navedeno je da ista ima snagu javne isprave. Na samoj Potvrdi naveden je i naziv (logo) Auto moto saveza BiH u koji je Asocijacija auto moto klubova u BiH, čija se potvrda traži 2014.godine, promijenila ime. Dakle izabrani ponuditelj dostavio je propisanu potvrdu, od tijela koje je isto ovlašteno izdavati i koja ima karakter Javne isprave. Za Javne isprave je Zakonom o istim propisano da one dokazuju ono što kazuju, a također je propisan i način osporavanja istih. Na web stranici koju žalitelj prilaže kao dokaz stoji potpuno isti logo AMS BIH koji stoji i na ponudi izabranog ponuditelja. Ne postoji ni razlika u udaljenosti u odnosu na mjerenje drugog tijela čiju je potvrdu pribavio žalitelj a o udaljenosti benzinske crpke izabranog ponuditelja od ugovornog organa. Naime, na potvrdi koju je pribavio žalitelj stoji 1,3 km. Na potvrdi izabranog ponuditelja stoji 1,2 km uz mogućnost pogreške + -10 %. Dakle radi se o očito sasvim istoj udaljenosti. Nadalje, benzinska stanica žalitelja je od sjedišta ugovornog organa udaljenija od benzinske stanice izabranog ponuditelja. To se može izmjeriti dužinom hoda, konopce, automobilom, metrom, laserom, satelitom ili na bilo koji drugi način i gle čuda benzinska stanica žalitelja će uvijek od ugovornog organa biti udaljenija od benzinske stanice izabranog ponuditelja. Ukoliko pak napišete da je benzinska stanica izabranog ponuditelja od ugovornog organa udaljena 1 kilometar i dvije stotine metara ili recimo da je udaljena 1,2 km, u oba slučaja će benzinska stanica izabranog ponuditelja biti bliža ugovornom organu od benzinske stanice žalitelja. Mjerite li udaljenost između točke A i točke B a krećući se istim putem u oba pravca ova će udaljenost biti ista, logika i zdrav razum tako nalažu. Sve navedeno navodimo kako bi dokazali da navodi žalitelja u pogledu udaljenosti benzinske stanice od ugovornog organa u ovom postupku ne mogu ni na koji način dovesti do drugačijeg tretmana izabranog ponuditelja u pogledu udaljenosti njegove benzinske stanice od ugovornog organa a u odnosu na žalitelja. Nešto je bliže nečemu jer mu je na manjoj udaljenosti, navedeno je mjerljivo i iskazivo. Mjerenje udaljenosti u ovakvim slučajevima uvijek se vrši uz korištenje google karti, nitko ne dolazi na lice mjesta i ne mjeri udaljenost. Upravo iz tog razloga i nema odstupanja u udaljenosti na potvrdi izabranog ponuditelja i onoj koju je kasnije samo od drugog tijela pribavio žalitelj.
Kada je u pitanju žalbeni navod da izabrani ponuditelj nije dostavio potpisan nacrt kao svoj akt suglasnosti sa istim, izabrani ponuditelj ističe da se na posljednjoj strani nacrta na mjestu koje je predviđeno za potpis nalaze dva potpisa odgovornog lica kod ponuditelja i dva pečata ponuditelja, te se na svakoj strani nacrta nalaze također po dva potpisa odgovornog lica kod ponuditelja i dva pečata ponuditelja. Osim toga, izabrani ponuditelj je svojom ponudom dostavio sve elemente koji su sadržani u nacrtu. Izabrani ponuditelj je bio cijenom i kvalitetom ponude najpovoljniji ponuđač u ovom postupku. Ugovorni organ se vodi načelom osiguranja pravične i aktivne konkurencije, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ će nakon što Ured odbije neosnovanu žalbu žalitelja, u skladu sa navedenim načelom najefikasnijeg korištenja javnih sredstava sa izabranim ponuditeljem potpisati Okvirni sporazum čime će biti izražena volja ugovornih strana za realizaciju posla iz istog.
Žalbeni razlozi za nedostavljanje obavijesti o nabavi i forme garancije možda i najbolje oslikavaju samu neutemeljenost i svih drugih žalbenih navoda. Naime, dostavljanje obavijesti tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevano, a za garanciju je propisano da se ista dostavlja po izboru nekog od ponuditelja kao najpovoljnijeg.
Kada je u pitanju žalbeni razlog za utvrđivanje nepravilnog numeriranja svih strana ponude, izabrani ponuditelj je numerirao sve stranice onoga što je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuda jeste. Ostale stranice koje nisu numerirane su oznaka da numerirane stranice (sve) u prilogu lista na kojemu piše „Original ponuda" jesu original ponuda i one su sve numerirane kako tenderska dokumentacija i zahtijeva.
Kada je u pitanju žalbeni navod koji se tiče jamstvenika, naljepnice, uveza, mogućnosti izvlačenja i drugih sumnji žalitelja a utvrđenih valjda forenzikom, iste smatramo krajnje neukusnim i degutantnim, iz prostog razloga što tvrtka Antunović AGS d.o.o. Orašje uopće ne poznaje ovakav način postupanja kada je učešće na tenderima u pitanju. Mogućnosti koje žalitelj navodi sa uvlačenjem i izvlačenjem nečega u ponudu za nas predstavljaju potpuno novo i moramo reći šokantno otkriće. Izabrani ponuditelj je naime dostavio uvezanu ponudu, osiguranu od svake zlouporabe, naše ili bilo čije drugo. Dostavljanje neuvezane ponude bi za bilo koga od učesnika otvorilo mogućnost i da ga se sličnim radnjama koje navodi žalitelj diskvalificira iz postupka. Izabrani ponuditelj vodeći se samo ovim razlogom dostavlja potpuno sigurno i čvrsto uvezanu i označenu ponudu.
Iz svega navedenog jasno je vidljivo da u ovom postupku, cijeni i ponudi izabranog ponuditelja ne postoje niti relativno bitne povrede zakona a koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave. Naime, niti jedan žalbeni razlog ne dokazuje da postoji povreda između koje bi se mogla uspostaviti veza sa zakonitijim ishodom postupka od ovog trenutnog.
Zakon o Javnim nabavama je naime donesen radi ostvarivanja jasnog cilja, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
U skladu sa navedenim izabrani ponuditelj je i dostavio potpunu, ispravnu i zakonitu a uz to i najpovoljniju ponudu. Bilo bi suprotno duhu Zakona o javnim nabavama početi „obarati" tendere zbog nečijeg osjećaja da nešto ipak treba da bude u ponudi iako se tenderskom dokumentacijom ne traži, da ponuda treba biti utegnuta toliko da po mišljenju žalitelja iz iste ništa ne može biti uvučeno i izvučeno i slično.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Antunović AGS d.o.o. Orašje navodeći sljedeće žalbene navode:
Izabrani ponuditelj nije dostavio ponudu sukladno točki 4.1.7. pod 4) TD kojom je ugovorno tijelo zahtijevalo da se udaljenost benzinske pumpe izmjeri od Poslovne jedinice ugovornog tijela do benzinske pumpe ponuditelja, a izabrani ponuditelj je dostavio udaljenost koja je mjerena od benzinske pumpe do poslovne jedinice, dakle, suprotno zahtjevu TD.
Žalitelj zaključuje da izabrani ponuditelj nije mjerio udaljenost na propisani način, da je potvrda koju je dostavio nepotpuna jer se ne spominje benzinska pumpa koju ponuditelj nudi, te da je u Prilogu 2 u okviru izjave ponuditelja, izabrani ponuditelj bio dužan udaljenost upisati brojevima i slovima u km (kilometrima), a da ponuditelj nije pravilno upisao udaljenost slovima u kilometrima jer je slovima izrazio udaljenost u kilometrima i metrima, te zbog toga žalitelj cijeni da je ponuda izabranog ponuditelja neuredna i nepotpuna.

Uvidom u točku 4.1.7.4) predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva dostavljanje:
Potvrdu od Asocijacije auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK) o udaljenosti benzinske crpke sa naznačenom točnom udaljenosti do sjedišta organizacijske jedinice/dijelova odnosno poslovnice kako je naznačeno u točki 2.3.1. ove tenderske dokumentacije. Udaljenost benzinske crpke od poslovne jedinice ugovornog tijela treba biti mjerena razvrstanim putevima namijenjenim za promet svih vrsta motornih vozila (od osobnih motornih vozila, autobusa pa sve do teških teretnih motornih vozila najveće dopuštene mase preko od 7.500 kg).
Ukoliko na području mjesta isporuke ne djeluje Asocijacija auto moto klubova u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK), ponuditelj je obvezan dostaviti potvrdu od strane druge nadležne institucije ili Izjavu ovjerenu i potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuditelja pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću da na području mjesta isporuke ne djeluje Asocijacija auto moto kluba u Bosni i Hercegovini ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK) ili druga institucija koja izdaje potvrdu o

udaljenosti. U izjavi se obvezno navodi i udaljenost benzinske stanice sa naznačenom točnom udaljenosti do sjedišta organizacijske jedinice/dijelova odnosno poslovnice kako je naznačeno u točki 2.3.1. ove tenderske dokumentacije.

Daljim uvidom u tendersku dokumenaciju, točnije u točku 2.3.1. utvrđeno je da se u istoj navodi sjedište ugovornog tijela, sa adresom 17. Ulica b.b., Orašje.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 7. ponude dostavio Potvrdu o putnoj udaljenosti broj: 001-083/21 od 28.10.2021. godine izdatu od MAK (Mostarski auto-moto klub) Mostar, u kojoj izdavatelj iste navodi da temeljem zahtjeva Antunović AGS d.o.o. Orašje izdaje potvrdu o udaljenosti od ulice Autoput bb Orašje do ulice 17. bb (Elektro Orašje) koja iznosi 1,2 km, uz mogućnost pogreške +/- 10% .
Daljim uvidom u ponudu, utvrđeno je da se u istoj na stranici 2. ponude navodi adresa izabranog ponuditelja: Autoput bb, Orašje, dok se na dostavljenoj Izjavi ponuditelja dostavljenoj na str. 3. ponude, također navodi udaljenost benzinske pumpe ponuditelja do adrese ugovornog tijela, brojčano (1,2 km) i slovima.
U odnosu na naprijed navedeno, prema ocjeni ovog tijela dostavljanjem navedene Potvrde (i njenim sadržajem) i upisom navedenih podataka vezanim za adresu benzinske pumpe i udaljenost iste od sjedišta ugovornog tijela u dostavljenoj Izjavi, izabrani ponuditelj je ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.1.7.4) predmete TD, jer se iz spomenutih dijelova ponude nesporno može utvrditi adresa benzinske pumpe izabranog ponuditelja s koje isti namjerava realizirati predmetnu nabavu, udaljenost benzinske pumpe izabranog ponuditelja do sjedišta ugovornog tijela, pri čemu navođenje adresa u obrnutom redosljedu u Potvrdi u odnosu na sadržaj navedenog dijela TD, ne predstavlja razlog za neprihvaćanje iste, s obzirom da se u potvrdi nesporno navodi udaljenost (adrese) pumpe ponuditelja i (sjedišta) ugovornog tijela (1,2 km), uzimajući i mogućnost pogreške +/- 10%. Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Dalje, žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu točke 4.1.7.4) TD jer je dostavio Potvrdu o udaljenosti izdatu od MOSTARSKOG-AUTO KLUBA dok je ugovorno tijelo striktno zahtjevalo da se potvrda dostavi od Asocijacije auto moto klubova u BiH ili Bosanskohercegovačkog auto-moto kluba (BIHAMK). S obzirom da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu iz TD jer je dostavio potvrdu izdatu od drugog kluba, te način na koji je navedeni ponuditelj postupio bi rezultirao da potvrdu može izdati 19 klubova, a što je u potpunoj suprotnosti sa zahtjevima iz TD s obzirom da je Asocijacija kao krovna organizacija klubova nadležna da izdaje potvrdu u konkretnom postupku javne nabave (kako je to ugovorno tijelo zahtijevalo), a ne bilo koji klub.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Potvrdu o putnoj udaljenosti broj: 001-083/21 od 28.10.2021. godine izdatu od MAK (Mostarski auto-motoklub) Mostar, a na kojoj se nalazi logo AMSuBiH, i u kojoj izdavatelj Potvrde navodi da je riječ o javnoj ispravi.

Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da se u istom nalazi dokument naslovljen Ovlaštenje broj: 325/16 od 06.12.2016. godine izdato MAK-u Mostar od strane Auto moto saveza u Bosni i Hercegovini iz kojeg je vidljivo da Auto-moto savez u BiH daje ovlaštenje Auto moto klubu MAK Mostar, udruženom u ASBuBiH, da na zahtjev korisnika izdaje potvrde o putnoj udaljenosti između dvije lokacije.
Također, u predmetnom spisu se nalazi i pojašnjenje MAK Mostar u kojem se navodi da je 2014. godine Asocijacija auto-moto klubova u BiH (skraćeno AAMKBiH) promijenila naziv u Auto-moto savez u BiH (skraćeno AMSuBiH).
Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo cijeni da je sporna Potvrda o udaljenosti ponude izabranog ponuditelja dostavljena sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 4.1.7.4.) predmetne tenderske dokumentacije, s obzirom da je izdavatelj potvrde MAK Mostar član AMSuBiH, te se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemljen.

U sljedećem žalbenom navodu, kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj ističe da je točkom 4.10.2. tenderske dokumentacije propisano: „Prijedlog Okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora su uključeni u Prilog 9 ove tenderske dokumentacije („nacrt"). Ponuditelj treba popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uvjeti). Svaku stranicu nacrta koju popuni ponuditelj, treba parafirati ovlaštena osoba. Potpisan, parafiran i ovjeren nacrt ugovora čini sastavni dio ponude. Ugovorno tijelo zadržava pravo prilagodbe Okvirnog sporazuma predmetu nabave."
Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da isti nije potpisao niti ovjerio Nacrt ugovora na predviđenom mjestu jer su na zadnjoj stranici nacrta Okvirnog sporazuma predviđena mjesta gdje se potpisnici potpisuju, dok je izabrani ponuditelj na predviđenom mjestu upisao ime i prezime direktora, međutim Nacrt nije potpisan kao akt saglasnosti sa istim. S tim u vezi žalitelj zaključuje da je izabrani ponuditelj nepotpisivanjem okvirnog sporazuma na predviđenom mjestu ostupio suprotno zahtjevima iz TD, te je ponuda istog trebala biti odbačena kao nepotpuna.
Uvidom u Nacrt ugovora dostavljen u ponudi izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti potpisan (u dijelu Direktor) od strane ovlaštene osobe izabranog ponuditelja (svojeručno) velikim tiskanim slovima, kao i da je u dijelu Dobavljač na isti način upisan naziv ponuditelja, uz otisnute pečate ponuditelja (u desnom donjem i gornjem kutu dokumenta), te je sporni dokument također parafiran od strane navedenog ponuditelja. Sukladno navedenom, ovo tijelo konstatira da je na navedeni način izabrani ponuditelj postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 4.10.2. predmetne tenderske dokumetnacije. Stoga se i ovaj navod žalitelja cijeni neutemeljenim.

Žalitelj dalje ističe da je ugovorno tijelo na stranici 26. TD taksativno nabrojalo priloge koji su sastavni dijelovi iste, a da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio obavijest o nabavi koja je Prilog 1. i koja je ujedno i numerirana kao prilog na stranici 27. TD. Pored toga navedeni ponuditelj nije dostavio ni formu garancije za dobro izvršenje posla koja je Prilog 8. te ujedno i sastavni dio TD, te na temelju navedenog žalitelj zaključuje da je riječ o nepotpunoj ponudi.

Navod žalitelja u kojem navodi da je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom iz razloga nedostavljanja predmetne obavijesti o nabavi se odbija kao neutemeljen, iz razloga što takav zahtjev predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži, jer točka 6. TD Prilozi navodi sastavne dijelove tenderske dokumentacije, koji uključuju i Obavijest o nabavi.
Također je neutemeljen i navod žalitelja u kojem navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio ni formu garancije za dobro izvršenje posla koja je također navedena u točki 6. TD, budući da je u Prilogu 2. TD – Obrazac za ponudu i izjava ponuditelja pod točkom 6. traženo od ponuditelja da se izjasni da li prihvaća obvezu za dostavjanjem garancije za dobro izvršenje posla ukoliko bude najuspješniji u predmetnom postupku nabave, a na što se obvezao izabrani ponuditelj u Izjavi dostavljenoj u ponudi, gdje se zaključuje da se predmetnom tenderskom dokumentacijom nije od svih ponuditelja zahtijevalo dostavljanje garancije za dobro izvršenje ugovora nego isključivo od izabranog ponuditelja, te se napominje da ponuditelj Antunović AGS d.o.o. u trenutku dostavljanja ponude nije mogao posjedovati takav status.

Žalitelj nadalje ističe da je ugovorno tijelo točkom 4.1.3. TD propisalo način dostavljanja ponuda kojim se između ostalog propisuje zahtjev da kompletna ponuda mora biti i čvrsto uvezana na način da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude, a da se pod čvrstim uvezom podrazumijeva ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jemstvenikom.
S navedenim u vezi žalitelj naglašava da ponuda izabranog ponuditelja nije sastavljena u sklaldu sa zahtjevom tenderske dokumenacije, jer sve stranice ponude nisu numerirane niti uvezane u cjelinu (stranica ponude izabranog ponuđača naslovljena sa „ORIGINAL PONUDA"); stranica ponude koja je numerirana brojem „1" na sebi ima naljepnicu koja je ovjerena pečatom i ispod koje se nalazi jamstvenik, gdje žalitelj cijeni da ponuda nije osigurana jamstvenikom na način da se onemogući neometano vađenje i vraćanje stranica; jamstvenik preko kojeg se nalazi naljepnica u vrlo maloj mjeri prelazi iza naljepnice, niti je zavezan u čvor što pretpostavlja da se jamstvenik može izvući ispod naljepnice a da treća lica isto ne mogu primjetiti jer se ponuda ne bi oštetila, niti bi se narušio otisak pečata; pri čemu je ponuditelj otisnuo kompletan pečat na naljepnicu, tako da se ista može odlijepiti a da se otisak pečata ne naruši.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u originalnu ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo da je ista čvrsto uvezana u fasciklu s mehanizmom i osigurana jamstvenikom uvezanim u čvor na str. 1 ponude na kojem se nalazi naljepnica sa otisnutim pečatom ponuditelja, gdje ovo tijelo cijeni da bi eventualno odljeplivanje naljepnice (i ponovno naljepljivanje iste na čvor jamstvenika) bilo vidljivo, te da bi se na navedeni način moglo utvrditi (eventualno) ugrožavanje integriteta ponude. Ovo tijelo u razmatranom konteksu cijeni da činjenica da prva stanica ponude naslovljena „Original ponuda" koja nije numerirana i koja nije uvezana jamstvenikom, ne predstavlja nedostatak ponude izabranog ponuditelja zbog kojeg bi ista trebala biti ocijenjena neprihvatljivom zbog neispunjavanja uvjeta točke 4.1.3. tenderske dokumentacije, a posebno u smislu članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer se navedeno ima smatrati

manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od uvjeta i drugih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U zadnjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelji u svrhu dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dostave fiskalni račun izdat na benzinskoj crpki koju ponuditelj nudi (u originalu ili ovjerenoj kopiji). Međutim, izabrani ponuditelj je za benzin Bmb 95 dostavio otpremnicu, a ne fiskalni račun, te kako fiskalni račun i otpremnica nisu isti dokumenti, ugovorno tijelo je trebalo takvu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.
Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je isti u ponudi, na stranici 27 svoje ponude dostavio fiskalni račun broj: 557615 od 19.10.2021. godine, sa benzinske crpke Orašje, Autoput bb, te se konstatira da je isti na navedeni način postupio sukladno zahtjevu iz točke 3.2.3. predmetne tenderske dokumentacije. Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- „Hifa petrol“ d.o.o. Sarajevo
- JP EP HZ HB d.d. Mostar
- „Antunović AGS“ d.o.o. Orašje
- evidencija
- a/a